

**RECLAMO POR DESCALIFICACIÓN INDEBIDA EN PROCESO DE CONTRATACIÓN  
PÚBLICA**

**PROCESO:** LICO-GADPDM-2025-005

**OBJETO:** "REHABILITACIÓN DE LA VIA CALCETA - QUIROGA - DIQUE LA ESPERANZA; Y, REHABILITACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN DE LA VÍA QUIROGA - EL DESVÍO, CANTONES BOLÍVAR Y PICHINCHA, PROVINCIA DE MANABÍ"

**SEÑORES:**

**GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PROVINCIAL DE MANABÍ**

**MÁXIMA AUTORIDAD Y/O COMISIÓN TÉCNICA**

**Presente. -**

**CONSORCIO QUIROGA - PICHINCHA**, conformado por BRAVO MERA BERNY SILVERIO (RUC: 1310062896001 - 70%), VELASTEGUI YANZA NAIRO HERNAN (RUC: 1710428796001 - 20%), y ZAMBRANO ZAMORA MANUEL ENRIQUE (RUC: 1311553422001 - 10%), debidamente representado, ante ustedes comparecemos respetuosamente y exponemos:

---

**I. ANTECEDENTES**

1. Con fecha 10 de diciembre de 2025, nuestro Consorcio presentó oferta válida y oportuna dentro del proceso de Licitación signado con código **LICO-GADPDM-2025-005**, cumpliendo todos los requisitos establecidos en los pliegos precontractuales.
2. En fecha 30 de diciembre de 2025, la Comisión Técnica emitió **Acta de Convalidación de Errores**, solicitando al Consorcio Quiroga - Pichincha el desglose de costos indirectos y utilidades en los APUs presentados.
3. Con fecha 05 de enero de 2026, nuestro Consorcio presentó oportunamente la **respuesta a la convalidación de errores** solicitada, cumpliendo con los requerimientos técnicos dentro del plazo establecido.
4. Con fecha 09 de enero de 2026, la Comisión Técnica emitió **Acta de Calificación de Ofertas**, mediante la cual **DESCALIFICA** indebidamente a nuestro Consorcio bajo el argumento de que "modificó el porcentaje de costo indirecto inicialmente presentado en los APUs de su oferta electrónica, alterando la integridad de la oferta presentada".
5. Dicha Acta recomienda adjudicar al **CONSORCIO TRUCKVERSACONS Y ASOCIADOS** con 90 puntos, siendo nuestro Consorcio descalificado pese a haber cumplido todos los requisitos técnicos, legales y económicos exigidos.

## **II. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **A. VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO Y DERECHO A LA DEFENSA**

**Art. 76, numeral 7, literal a) de la Constitución de la República del Ecuador:**

"En todo proceso en el que se determinen derechos y obligaciones de cualquier orden, se asegurará el derecho al debido proceso que incluirá las siguientes garantías básicas:

a) Nadie podrá ser privado del derecho a la defensa en ninguna etapa o grado del procedimiento."

La Comisión Técnica ha vulnerado nuestro derecho al debido proceso al descalificarnos sin fundamento técnico ni legal válido, aplicando criterios arbitrarios y contradictorios.

### **B. VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE LEGALIDAD Y TRANSPARENCIA**

**Art. 4, numeral 9 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública (LOSNCP):**

"Principio de Transparencia. - Todo procedimiento de contratación pública se realizará sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles."

La descalificación carece de sustento objetivo, siendo evidente la aplicación de criterios subjetivos y discriminatorios que vulneran la transparencia del proceso.

### **C. VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 100 DEL RGLOSNCP - CONVALIDACIÓN DE ERRORES**

**Art. 100 del Reglamento General de la LOSNCP:**

"Las ofertas, una vez presentadas no podrán modificarse..."

**ANÁLISIS:** Nuestro Consorcio **NO MODIFICÓ** su oferta económica. Lo que se presentó en la convalidación fue el **DESGLOSE TÉCNICO** de los costos indirectos (6%) y utilidades (4%), manteniendo el **MISMO PORCENTAJE TOTAL DEL 10%** presentado inicialmente.

**El valor total de nuestra oferta económica se mantuvo intacto: USD \$14.854.028,45**, sin incremento alguno.

La Comisión Técnica confunde maliciosamente el "desglose técnico solicitado" con una "modificación de oferta", lo cual constituye una **INTERPRETACIÓN ERRÓNEA Y ARBITRARIA** de la normativa.

### **D. VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 107 DEL RGLOSNCP - MÉTODO DE EVALUACIÓN**

**Art. 107 del Reglamento General de la LOSNCP:**

"Se empleará la metodología 'Por Puntaje' cuando el objetivo sea el establecimiento de mejores condiciones o capacidades en lo técnico o económico de entre los oferentes que han acreditado previamente una condición o capacidad mínima requerida..."

LA PROPIA COMISIÓN TÉCNICA RECONOCE EN EL ACTA DE CALIFICACIÓN QUE NUESTRO CONSORCIO CUMPLIÓ CON TODOS LOS PARÁMETROS DE LA ETAPA "CUMPLE/NO CUMPLE", habilitándonos para la evaluación por puntaje, para posteriormente, de manera contradictoria e ilegal, descalificarnos.

III. FUNDAMENTOS DE HECHO

A. CONTRADICCIÓN FLAGRANTE: LA COMISIÓN RECONOCE QUE CUMPLIMOS TODOS LOS REQUISITOS

PRUEBA IRREFUTABLE DE ARBITRARIEDAD:

En la **HOJA DE CONTROL Y EVALUACIÓN DE OFERTAS OBRA** (página 11 de 55), la Comisión Técnica establece textualmente en el cuadro de evaluación del Consorcio Quiroga - Pichincha:

| 4.5 VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO INTEGRAL Y REQUISITOS MÍNIMOS DE LA OFERTA (CUADRO RESUMEN) |        |           |                                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PARÁMETRO (Colocar como consta en el pliego)                                                 | CUMPLE | NO CUMPLE | OBSERVACIÓN                                                                                                                                                   |
| INTEGRIDAD DE LA OFERTA                                                                      |        | X         | No cumple con lo solicitado en el punto No.1 del Acta de Convalidaciones de Errores, suscrita el 30 de diciembre de 2025 por la Comisión Técnica del proceso. |
| EQUIPO MÍNIMO                                                                                | X      |           | Este parámetro se considerará cumplido con la sola presentación del Formulario de compromiso de cumplimiento de parámetros en etapa contractual.              |
| EXPERIENCIA MÍNIMA DEL PERSONAL TÉCNICO                                                      | X      |           | Este parámetro se considerará cumplido con la sola presentación del Formulario de compromiso de cumplimiento de parámetros en etapa contractual.              |
| PERSONAL TÉCNICO MÍNIMO                                                                      | X      |           | Este parámetro se considerará cumplido con la sola presentación del Formulario de compromiso de cumplimiento de parámetros en etapa contractual.              |
| EXPERIENCIA GENERAL MÍNIMA                                                                   | X      |           |                                                                                                                                                               |
| EXPERIENCIA ESPECÍFICA MÍNIMA                                                                | X      |           |                                                                                                                                                               |
| METODOLOGÍA Y CRONOGRAMA                                                                     | X      |           | Este parámetro se considerará cumplido con la sola presentación del Formulario de compromiso de cumplimiento de parámetros en etapa contractual.              |
| PATRIMONIO (PERSONAS JURÍDICAS)                                                              | N/A    | N/A       |                                                                                                                                                               |

CONTRADICCIÓN EVIDENTE:

1. La Comisión Técnica reconoce expresamente que cumplimos con **TODOS** los parámetros técnicos, de experiencia, metodología y cronograma.
2. La única observación es sobre "integridad de la oferta" por supuestamente no cumplir con la convalidación del punto No. 1.
3. **SIN EMBARGO, cumplimos EXACTAMENTE lo solicitado:** presentar el desglose de costos indirectos y utilidades por separado, sin modificar el monto total de la oferta.
4. **MÁS GRAVE AÚN:** La Comisión nos **HABILITÓ PARA LA EVALUACIÓN POR PUNTAJE** (página 11 de 55 del mismo documento), lo que demuestra que reconocieron que cumplimos todos los requisitos mínimos.

| 4.6 INFORMACIÓN FINANCIERA DE REFERENCIA                                                     |            |             |                               |                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------|-------------------------------|---------------------|
| ÍNDICE                                                                                       | SOLICITADO | PRESENTADO  | OBSERVACIONES                 |                     |
| ÍNDICE DE ENDEUDAMIENTO                                                                      | 1,40       | 1,00        |                               |                     |
| ÍNDICE DE SOLVENCIA                                                                          | 1,00       | 1,00        |                               |                     |
| CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.- ¿EL OFERENTE CUMPLE CON TODOS LOS PARAMETROS DE EVALUACIÓN? |            |             | SI                            |                     |
| 4.7 EVALUACIÓN POR PUNTAJE (Solo aplica para procesos que contemplan etapa de puntaje)       |            |             |                               |                     |
| PARÁMETRO (Colocar como consta en el pliego)                                                 |            | DESCRIPCIÓN | VALORACIÓN CONFORME EL PLIEGO | VALORACIÓN OBTENIDA |
| EXPERIENCIA GENERAL MÍNIMA                                                                   |            |             | 20                            | 20,00               |

Finalizando con un puntaje de 86,42 que La Comisión nos otorgó tal cual lo indica en la página 12 del mismo documento

|                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                           |                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|------------------|
|  <b>DIRECCIÓN DE COMPRAS PÚBLICAS</b><br><b>HOJA DE CONTROL Y EVALUACIÓN DE OFERTAS OBRA</b><br><b>FOR-PRO-GIN-GCP-COP-GCP-COP-001-014 V3.0</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                           |                  |
| TIPO DE PROCEDIMIENTO:                                                                                                                                                                                                          | LICITACIÓN                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                           |                  |
| CPC:                                                                                                                                                                                                                            | 542100012 - SERVICIOS GENERALES DE CONSTRUCCIÓN EN CARRETERAS (EXCEPTO CARRETERAS SOBREELEVADAS), CALLES                                                                                                                                                                                                               |                           |                  |
| CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO:                                                                                                                                                                                                        | LICO-GADPDM-2025-005                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                           |                  |
| OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:                                                                                                                                                                                                      | REHABILITACIÓN DE LA VÍA CALCETA - QUIROGA - DIQUE LA ESPERANZA; Y, REHABILITACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN DE LA VÍA QUIROGA - EL DESVÍO, CANTONES BOLÍVAR Y PICHINCHA, PROVINCIA DE MANABÍ, DEL PROGRAMA DE CONECTIVIDAD VIAL PARA EL DESARROLLO PRODUCTIVO DE LA ZONA CENTRO - SUR DE LA PROVINCIA DE MANABÍ PROVIAMA - CAF |                           |                  |
| PRESUPUESTO REFERENCIAL                                                                                                                                                                                                         | \$17.692.017,48                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                           |                  |
| FECHA:                                                                                                                                                                                                                          | 9/1/2026                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                           |                  |
| <b>1. DATOS GENERALES DEL OFERENTE</b>                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                           |                  |
| NOMBRE DEL OFERENTE                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | REPRESENTANTE LEGAL       | TIPO DE OFERENTE |
| CONSORCIO QUIROGA - PICHINCHA                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | BRAVO MERA BERNY SILVERIO | PERSONA JURIDICA |
| EXPERIENCIA ESPECÍFICA MÍNIMA                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 15                        | 15,00            |
| SUBCONTRATISTA                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 5                         | 5,00             |
| OFERTA ECONÓMICA                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 50                        | 46,42            |
| TOTAL                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 90                        | 86,42            |

**ESTO CONSTITUYE UNA CONTRADICCIÓN INSALVABLE QUE EVIDENCIA LA ARBITRARIEDAD DE LA DESCALIFICACIÓN.**

## B. CUMPLIMIENTO INTEGRAL DE LA CONVALIDACIÓN SOLICITADA

1. La Comisión Técnica solicitó en el punto No. 1 del Acta de Convalidación:

"Estimado Oferente, remitir el desglose de cálculo de costos indirectos y utilidades por separado, en los APUS presentados... Cabe indicar que estos porcentajes van por separado de conformidad al formato de la oferta establecido... además considerar que estos valores no podrán modificarse en relación al valor total de su oferta económica inicialmente presentada."

2. Nuestro Consorcio cumplió **EXACTAMENTE** lo solicitado:

- Presentamos el desglose separado: **6% costos indirectos + 4% utilidad = 10% TOTAL**
- **NO MODIFICAMOS** el valor total de la oferta económica: **USD \$14.854.028,45**
- Mantuvimos el mismo porcentaje global del **10%** presentado inicialmente
- **SIN INCREMENTO ALGUNO** en el monto ofertado

3. La solicitud de "desglose" implica **DESCOMPONER** un valor ya existente, **NO MODIFICARLO**.
4. **La Comisión Técnica solicitó algo y luego nos descalifica por cumplirlo**, lo cual constituye una trampa procesal y violación al principio de buena fe administrativa.

### **C. ERROR GRAVE EN EL CÁLCULO ARITMÉTICO DE LA COMISIÓN TÉCNICA**

La Comisión Técnica afirma en su Acta (página 18 de 53):

"Resultado con porcentaje de costo indirecto correspondiente al 10% de la oferta inicial multiplicado por el costo directo = USD. 1'350.366,223."

"Resultado con porcentaje de costo indirecto correspondiente al 10.65% de la respuesta de convalidaciones de errores presentada = USD. 1'438.140,027."

"Como resultado, esto da una diferencia de USD. 87.773,804 lo que incrementa la oferta económica inicialmente presentada..."

### **ESTE CÁLCULO ES FALSO, MANIPULADO Y CARECE DE SUSTENTO TÉCNICO:**

1. **El 10.65% NO fue presentado por nuestro Consorcio como porcentaje asumido.** Este porcentaje corresponde al cálculo total de costos indirectos **CALCULADO** por el sistema en base a los estudios previos del GADPM (ver documento "Estudio de Costos Indirectos" adjunto, página 3).
2. **Nuestro Consorcio presentó y mantuvo el 10% ASUMIDO** (6% indirectos + 4% utilidad), tanto en la oferta inicial como en la convalidación.
3. **NO EXISTE INCREMENTO** de USD \$87.773,804 como falsamente alega la Comisión.
4. **La Comisión confunde deliberadamente:**
  - **COSTOS INDIRECTOS CALCULADOS** (10.65%) = cálculo teórico del GADPM
  - **COSTOS INDIRECTOS ASUMIDOS** (10%) = porcentaje real ofertado por nuestro Consorcio
5. **PRUEBA DOCUMENTAL:** En nuestra oferta inicial y en la convalidación, el monto total se mantuvo en **USD \$14.854.028,45**, sin variación alguna.

**Esta manipulación aritmética constituye un acto de mala fe administrativa y demuestra la intención de descalificarnos sin fundamento real.**

### **C. CALIFICACIÓN ERRÓNEA DE NUESTRA OFERTA ECONÓMICA**

### **IRREGULARIDAD GRAVE EN LA EVALUACIÓN POR PUNTAJE:**

Según el cuadro de calificación por puntaje (página 50 de 53 del Acta), nuestro puntaje aparece en el CONSORCIO BUENAVISTA (PEÑAHERRERA PALMAMARCO ANTONIO - RUC: 1307572048001) en vez del puntaje que le otorgó la Comisión Técnica según la página 32 de la HOJA DE CONTROL Y EVALUACIÓN DE OFERTAS OBRA:

**OFERENTES HABILITADOS EN LA ETAPA CUMPLE/NO CUMPLE:**

| Nro. | Oferente                                                                                                | Experiencia general | Experiencia específica | Oferta económica | MYPES y EPS locales | Total |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------------------|------------------|---------------------|-------|
| 1    | CONSORCIO TRUCKVERSACONS Y ASOCIADOS (CONSTRUCTORA TRUCK VERSA TRUCKVERSACONS S.A - RUC: 1391844786001) | 20                  | 15                     | 50               | 5                   | 90    |
| 2    | CONSORCIO BUENAVISTA (PEÑAHERRERA PALMA MARCO ANTONIO - RUC: 1307572048001)                             | 20                  | 15                     | 46.42            | 5                   | 86.42 |

| 4.7 EVALUACIÓN POR PUNTAJE (Solo aplica para procesos que contemplan etapa de puntaje) |  |             |                               |                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------|-------------------------------|---------------------|
| PARÁMETRO (Colocar como consta en el pliego)                                           |  | DESCRIPCIÓN | VALORACIÓN CONFORME EL PLIEGO | VALORACIÓN OBTENIDA |
| EXPERIENCIA GENERAL MINIMA                                                             |  |             | 20                            | 20,00               |
| EXPERIENCIA ESPECÍFICA MINIMA                                                          |  |             | 15                            | 15,00               |
| SUBCONTRATISTA                                                                         |  |             | 5                             | 5,00                |
| OFERTA ECONÓMICA                                                                       |  |             | 50                            | 44,79               |
| TOTAL                                                                                  |  |             | 90                            | 84,79               |

**IRREGULARIDADES EVIDENTES:**

1. **La Comisión Técnica nos habilitó para la evaluación por puntaje**, lo que confirma que cumplimos todos los requisitos de la etapa "Cumple/No Cumple".
2. **Nos asignaron puntajes en experiencia general (20 puntos) y experiencia específica (15 puntos)**, reconociendo la validez de nuestra oferta técnica.
3. **SIN EMBARGO, no procedieron a calificar correctamente nuestra oferta económica**, para luego descalificarnos de manera arbitraria.
4. **Nuestra oferta económica de USD \$14.854.028,45 debió ser evaluada conforme a la metodología establecida en los pliegos**, otorgándonos el puntaje correspondiente a 48,16 y no de 46,42; cosa que no creo que fue una equivocación sino para beneficiar al oferente que ellos quieren sea adjudicado.

**Mi puntaje debió ser:**

**$\text{Puntaje} = (\$14,308,405.41 / \$14,854,028.45) \times 50$**

**$\text{Puntaje} = 0.9633 \times 50$**

**TU PUNTAJE = 48.16 PUNTOS**

5. **Esta omisión deliberada en la calificación constituye una violación al principio de objetividad y transparencia.**

**D. FAVORITISMO EVIDENTE HACIA EL CONSORCIO TRUCKVERSACONS**

**IRREGULARIDAD GRAVÍSIMA EN LA CALIFICACIÓN DEL OFERENTE RECOMENDADO PARA ADJUDICACIÓN:**

Según la HOJA DE CONTROL Y EVALUACIÓN DE OFERTAS OBRA (página 6 y 7), en el punto 4.3.2 EXPERIENCIA ESPECÍFICA MÍNIMA REQUERIDA el **CONSORCIO TRUCKVERSACONS Y ASOCIADOS** obtuvo **15 puntos (MÁXIMO)** en el parámetro "Experiencia Específica".

|                                                             |                             |                                                            |                  |
|-------------------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------|------------------|
| Esta sección aplica solo para procesos con etapa de puntaje | SUBTOTAL                    |                                                            | \$ 83.645.701,21 |
|                                                             |                             | MONTO VÁLIDO PARA PUNTAJE (DESCONTADO MONTO MÍNIMO)        | \$ 80.107.297,71 |
|                                                             |                             | TECHO MÁXIMO PARA PUNTAJE (1.25 x Presupuesto referencial) | \$ 22.115.021,85 |
|                                                             | PUNTAJE EXPERIENCIA GENERAL |                                                            | 15,00            |

Siendo recomendado para adjudicación con puesto que La Comisión Técnica le otorga **90 puntos totales (puntuación perfecta)** como se muestra en el punto 4.7  
**EVALUACIÓN POR PUNTAJE**

| 4.7 EVALUACIÓN POR PUNTAJE (Solo aplica para procesos que contemplan etapa de puntaje) |  |             |                               |                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------|-------------------------------|---------------------|
| PARÁMETRO (Colocar como consta en el pliego)                                           |  | DESCRIPCIÓN | VALORACIÓN CONFORME EL PLIEGO | VALORACIÓN OBTENIDA |
| EXPERIENCIA GENERAL MÍNIMA                                                             |  |             | 20                            | 20,00               |
| EXPERIENCIA ESPECÍFICA MÍNIMA                                                          |  |             | 15                            | 15,00               |
| SUBCONTRATISTA                                                                         |  |             | 5                             | 5,00                |
| OFERTA ECONÓMICA                                                                       |  |             | 50                            | 50,00               |
| TOTAL                                                                                  |  |             | 90                            | 90,00               |

**SIN EMBARGO, AL REVISAR DETALLADAMENTE EL ACTA DE RECEPCIÓN DEFINITIVA DEL CONTRATO DE EXPERIENCIA ESPECÍFICA PRESENTADA POR DICHO CONSORCIO, SE EVIDENCIA UNA DISCREPANCIA ALARMANTE:**

**DOCUMENTO:** Acta de Entrega Recepción Definitiva del Contrato Emergente de la Rehabilitación de la Vía "Y" del Salto-Chamanga, "Y" del Salto – Muisne, Río Verde – Esmeraldas - Atacames - "Y" del Salto, de la Provincia de Esmeraldas (MTOP, fecha 04 de mayo de 2017).

**DATOS VERIFICABLES EN EL ACTA:**

Valor final del contrato      USD \$2.840.800,24

MONTO TOTAL EJECUTADO    USD \$2.840.800,24

**ANÁLISIS DE LA IRREGULARIDAD:**

1. El Consorcio Truckversacons presentó como experiencia específica un contrato por USD \$2.840.800,24 MILLONES.
2. La Comisión Técnica le otorgó en MONTO SIN IVA y en MONTO ACREDITADO un valor de \$57.390.643,70, lo que sugiere que fue calificado como si hubiera presentado experiencia por un monto significativamente superior a lo real!!!.

| PRESENTADO                                              |                                                                                                                                                         |                  |                        |                                                            |                                                           |                     |                   |                  |
|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|------------------|
| ENTIDAD CONTRATANTE                                     | OBJETO                                                                                                                                                  | MONTO SIN IVA    | TEMPORALIDAD (20 AÑOS) | DOCUMENTO DE SUSTENTO                                      | RUBROS CONSIDERADOS (APLICA CUANDO CONSIDERA COMPONENTES) | VALOR DE LOS RUBROS | CUMPLE/ NO CUMPLE | MONTO ACREDITADO |
| SUBSECRETARIA DE TRANSPORTE Y OBRAS PUBLICAS REGIONAL 1 | REHABILITACIÓN DE LA VÍA "Y" DEL SALTO -CHAMAGUAY Y "Y" DEL SALTO -MUISNE - RIO VERDE - ESMERALDAS ATACAMES- Y DEL SALTO, DE LA PROVINCIA DE ESMERALDAS | \$ 57.390.643,70 | 2017                   | ACTA DE ENTREGA . RECEPCIÓN DEFINITIVA<br>CONTRATO DE OBRA |                                                           |                     | CUMPLE            | \$ 57.390.643,70 |

3. **EXISTE UNA DISCREPANCIA INEXPLICABLE:** ¿Cómo un oferente con experiencia de USD **\$2.840.800,24** millones se le acredita como experiencia presentada por un monto de \$57.390.643,70 ¿? ¿Eso es una Comisión Técnica imparcial? ¿Sin una claro "favoritismo"?

| OBJETO                                                                                                                                                  | MONTO SIN IVA    | TEMPORALIDAD (20 AÑOS) | DOCUMENTO DE SUSTENTO                                      | RUBROS CONSIDERADOS (APLICA CUANDO CONSIDERA COMPONENTES) | VALOR DE LOS RUBROS | CUMPLE/ NO CUMPLE | MONTO ACREDITADO |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|------------------|
| REHABILITACIÓN DE LA VÍA "Y" DEL SALTO -CHAMAGUAY Y "Y" DEL SALTO -MUISNE - RIO VERDE - ESMERALDAS ATACAMES- Y DEL SALTO, DE LA PROVINCIA DE ESMERALDAS | \$ 57.390.643,70 | 2017                   | ACTA DE ENTREGA . RECEPCIÓN DEFINITIVA<br>CONTRATO DE OBRA |                                                           |                     | CUMPLE            | \$ 57.390.643,70 |



### CONTRATO EMERGENTE DE LA REHABILITACIÓN DE LA VIA " Y" DEL SALTO CHAMANGA Y "Y" DEL SALTO – MUISNE- RIO VERDE- ESMERALDES ATACAMES Y DEL SALTO DE LA PROVINCIA DE ESMERALDAS

Quienes suscriben al tenor de las cláusulas que a continuación se detallan, convienen en celebrar el presente contrato para realizar la REHABILITACIÓN DE LA VIA " Y" DEL SALTO CHAMANGA Y "Y" DEL SALTO – MUISNE- RIO VERDE- ESMERALDES ATACAMES Y DEL SALTO DE LA PROVINCIA DE ESMERALDAS , por el monto de DOS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN MIL SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE CON 64/100 DOLARES AMERICANOS (*valor no incluye IVA*) que se formaliza de conformidad con la norma del cuarto inciso del Artículo 69 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública, en razón de su cuantía.



4. **ESTA IRREGULARIDAD SUGIERE QUE LA COMISIÓN TÉCNICA PUDO HABER CALIFICADO ERRÓNEAMENTE TODAS LAS ACTAS PRESENTADAS COMO EXPERIENCIA DEL CONSORCIO TRUCKVERSACONS** puesto que **también pasa lo mismo con otra Acta que también es de un monto inferior (\$2.252.512,06) a la acreditada por La Comisión Técnica (\$2.310.349,95)** según lo visualizado en la HOJA DE CONTROL Y EVALUACIÓN DE OFERTAS OBRA (página 7)

|               |                                                                                                                                                                    |                 |      |                                                            |  |  |        |                 |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|------------------------------------------------------------|--|--|--------|-----------------|
| MTOP COTOPAXI | REPOSICION DE LA CARPETA ASFÁLTICA EN LA VÍA LATACUNGA<br>LA MANÁ, EN LAS ABSISCAS 25+000<br>A 28+800, 35+000 A 39+000, 53+900<br>A 54+450, 121+500 A 125+000 Y DE | \$ 2.252.512,06 | 2020 | ACTA DE ENTREGA . RECEPCIÓN DEFINITIVA<br>CONTRATO DE OBRA |  |  | CUMPLE | \$ 2.310.349,95 |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|------------------------------------------------------------|--|--|--------|-----------------|

5. Adicional no deja de extrañar que **TODAS** las Actas presentadas por el Oferente que la Comisión le da un puntaje perfecto y recomienda para la Adjudicación de



este proceso, fueron tomadas el 100% del Monto sin IVA del contrato como Monto Acreditado y como ya lo he demostrado incluso hay algunas que incluso le dan mayor valor del real!!!, cosa que no pasa para ningún otro oferente.

#### **ESTO CONSTITUYE:**

- **Error grave en la calificación** que beneficia indebidamente al oferente recomendado para adjudicación
- **Violación flagrante al principio de transparencia y objetividad** en la evaluación
- **Posible favoritismo** por parte de la Comisión Técnica hacia un oferente específico
- **Trato discriminatorio** hacia nuestro Consorcio, que cumplió todos los requisitos

#### **IV. PETICION**

Como oferente que participó en este proceso y siendo directamente perjudicado por las decisiones tomadas por la Comisión Técnica actual, al descalificar mi oferta por ser la oferta que “amenaza” en ser la oferta con mejor puntuación de este proceso y afectar los directos intereses de la Comisión Técnica al desplazar a su oferente favorecido por ellos, es que descalifican mi oferta y por eso muy cordialmente solicito:

- 1.- Se forme una nueva Comisión Técnica porque la actual de técnica y ética e imparcial no lo es, según lo demostrado anteriormente e incluso también presenta reclamos en otro proceso en el cual también participaron LICO-GADPDM-2025-004, demostrando que no es la primera vez que presentan favoritismo hacia un oferente
- 2.- Se considere a mi oferta como calificada con el puntaje correcto que es de 88,16/90 puntos.
- 3.- Que la nueva Comisión Técnica califique objetiva e imparcialmente al oferente **CONSORCIO TRUCKVERSACONS Y ASOCIADOS (conformado por CONSTRUCTORA TRUCK VERSA TRUCKVERSACONS S.A - RUC: 1391844786001; y, OBRACIV CIA. LTDA. - RUC: 1791290410001)**, puesto que esa Acta de Calificación presenta muchísimas IRREGULARIDADES.
- 4.- Que la nueva Comisión Técnica realice la Nueva Acta de Calificación y que recomiende la adjudicación a la oferta que mayor puntaje obtenga.

#### **V. NOTIFICACIONES**

Atentamente,

Ing. Berny Bravo Mera

**PROCURADOR COMÚN CONSORCIO QUIROGA - PICHINCHA**

alpa\_bbm@hotmail.com